

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU**

Poslovni broj spisa : St-87/2025

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : **KVADRA PLUS d.o.o. u stečaju**,
OIB: 44252455775, Ulica Ante Starčevića 19, Metković

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 13.07.2026.GODINE:

U prethodnom izvješću stečajnog upravitelja od 12.04.2026. godine navedeno je kako je, nastavno na očitovanje ranijeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika Marinka Obšivača od 25.02.2026. godine, prema kojem bi naplativa potraživanja stečajnog dužnika predstavljala potraživanje prema društvu Pekarnica Rogotin d.o.o. u iznosu od 4.500,00 EUR te potraživanje prema Živku Šošiću u iznosu od 1.250,00 EUR, od ranijeg zakonskog zastupnika zatražena dodatna dokumentacija i pojašnjenja.

Konkretno, zatraženo je da za svako od navedenih potraživanja navede osnovu nastanka, uz dostavu odgovarajućih računa, ugovora ili druge dokumentacije, podatke o vremenu nastanka i dospeljeću, podatak jesu li potraživanja u cijelosti ili djelomično naplaćena te jesu li poduzimane radnje radi njihove naplate. Također je zatraženo pojašnjenje okolnosti zbog kojih raniji zakonski zastupnik navedena potraživanja smatra naplativima.

Osim navedenog, u odnosu na stavku evidentiranu u bruto bilanci za 2025. godinu na kontu 1283 – „Potraživanja stečena cesijom / asignacijom“, u iznosu od 5.960,00 EUR, zatraženo je pojašnjenje od koga su predmetna potraživanja stečena, po kojoj osnovi, koja su konkretna potraživanja bila obuhvaćena navedenom stavkom te kakav je njihov trenutni status. Navedena pitanja i zahtjevi pobliže su izloženi u izvješću stečajnog upravitelja od 12.04.2026. godine.

Dana 07.05.2026. godine stečajni upravitelj zaprimio je elektroničku poruku ranijeg zakonskog zastupnika Marinka Obšivača, uz koju su dostavljeni račun izdan društvu Pekarnica Rogotin d.o.o. te račun izdan Živku Šošiću.

U navedenoj elektroničkoj poruci raniji zakonski zastupnik u bitnome je naveo:

„U Prilogu su kartice kupaca. Sa Pekarnicom Rogotin ima Ugovor koji je u e-sustavu, inženjer će mi ga poslati te na ime ugovorenih radova je ispostavljen račun. Međutim vlasnici nisu imali novaca za platiti i to je 'dogovoreno' da se plati u nekom razumnom roku koji je prošao i došao je Stečaj iza toga te nisam prije ni poslije poduzimao nikakve radnje za naplatu. Ugovor ću kroz jutro poslati kada ga dobijem.

Šošić je račun za jedan stroj te se u međuvremenu žalio tj. reklamirao da se stroj pokvario. Nakon mjesec dana se pokvarila hidraulična pumpa koja je nova preko 7.000 € te se nismo u međuvremenu dogovorili za podmirenje računa.

Što se tiče cesije ona se odnosila između KVADRA PLUS d.o.o. i ZONA PROFIT d.o.o. za podmirenje računa za građ. materijal GRAĐA d.d. te je u cijelosti podmirena jer nije evidentirana u potraživanjima kad se stečaj otvorio.“

DOKAZ: Uvid u predmetnu mail korespondenciju, koja se dostavlja u prilogu.

Iz dostavljene dokumentacije i navedenog očitovanja proizlazi sljedeće:

1. Potraživanje prema društvu Pekarnica Rogotin d.o.o.:

U odnosu na društvo Pekarnica Rogotin d.o.o., Trg Prišnica 3, Ploče, OIB: 75765830795, dostavljen je račun broj 33/1/1 od 31.12.2024. godine.

Iz predmetnog računa proizlazi da je isti izdan na iznos od 4.500,00 EUR, za izvršene građevinske radove opisane kao „uređenje platoa ispred pekarnice“, s naznačenim datumom dospijeca 15.01.2025. godine.

Prema očitovanju ranijeg zakonskog zastupnika, predmetni račun nije podmiren. Kao razlog nepodmirenja naveo je da vlasnici društva Pekarnica Rogotin d.o.o. nisu imali sredstava za plaćanje te da je bilo dogovoreno da se obveza podmiri u naknadnom, razumnom roku. Međutim, navedeni rok je protekao, nakon čega je nad društvom KVADRA PLUS d.o.o. otvoren stečajni postupak.

Raniji zakonski zastupnik također je izričito naveo da prije ni nakon otvaranja stečajnog postupka nisu bile poduzimane radnje radi naplate predmetnog potraživanja.

Dana 12.05.2026. godine stečajni upravitelj zaprimio je novu elektroničku poruku ranijeg zakonskog zastupnika, kojom mu je prosljeđena elektronička poruka društva COMPANY SULIĆ d.o.o. te je u prilogu dostavljen Ugovor o građenju broj 05/2024/KP.

DOKAZ: *Uvid u predmetnu mail korespondenciju, koja se dostavlja u prilogu.*

Iz dostavljenog ugovora proizlazi da je isti sklopljen između društva Pekarnica Rogotin d.o.o., kao naručitelja, i društva KVADRA PLUS d.o.o., kao izvođača.

Predmet ugovora bila je izgradnja kolnog pristupa poslovnom objektu, pekarnici u Rogotinu, na nekretninama navedenima u ugovoru.

Ugovorena vrijednost radova iznosila je 6.000,00 EUR, bez uključenog PDV-a. Ugovorom je bilo određeno da se plaćanje izvedenih radova obavlja do petog dana u mjesecu za radove izvršene tijekom prethodnog mjeseca.

Ugovor je datiran s danom 12.11.2024. godine te je potpisan i ovjeren od obje ugovorne strane.

Slijedom dostavljenog računa, ugovora i očitovanja ranijeg zakonskog zastupnika može se zaključiti da postoji dokumentirana poslovna osnova predmetnog potraživanja.

Međutim, potraživanje nije naplaćeno, nisu bile poduzimane radnje radi njegove naplate, ne postoji ovršna isprava na temelju koje bi se mogla neposredno provesti prisilna naplata, a nije poznato bi li dužnik predmetnu obvezu priznao niti raspolaže li imovinom ili novčanim sredstvima iz kojih bi naplata bila moguća.

Stoga, iako predmetno potraživanje proizlazi iz dostavljene poslovne dokumentacije, njegova stvarna naplativost nije izvjesna, dok bi poduzimanje radnji radi naplate zahtijevalo nastanak dodatnih troškova stečajnog postupka, bez izvjesnosti da bi njihovim poduzimanjem došlo do povećanja stečajne mase.

Ukoliko bi, neovisno o prethodno navedenom, vjerovnici smatrali da je u ime stečajnog dužnika potrebno pokrenuti parnični postupak radi ostvarenja predmetne tražbine, bilo bi potrebno, sukladno odredbi članka 157. Stečajnog zakona, unaprijed osigurati sredstva potrebna za podmirenje troškova koji bi mogli teretiti stečajnu masu u slučaju vođenja takvog postupka, odnosno uzeti u obzir predvidive obveze stečajne mase.

Vrijednost predmeta spora iznosila bi 4.500,00 EUR. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, vrijednost pojedine radnje, prema procjeni stečajnog upravitelja, iznosila bi 100 bodova, odnosno 200,00 EUR bez PDV-a, a 250,00 EUR s uključenim PDV-om.

Imajući u vidu mogućnost osporavanja osnove i visine predmetne tražbine, potrebu izvođenja dokaza te mogućnost vođenja postupka pred prvostupanjskim i drugostupanjskim sudom, za potrebe procjene mogućih troškova potrebno je predvidjeti približno dvanaest odvjetničkih radnji do pravomoćnog okončanja postupka. Procijenjeni trošak zastupanja jedne stranke tako bi iznosio približno 3.000,00 EUR s uključenim PDV-om.

Osim navedenog, potrebno je predvidjeti i moguće troškove sudskih pristojbi, izvođenja dokaza te eventualnog vještačenja, koji se za potrebe ove procjene određuju u iznosu od približno 2.000,00 EUR.

U slučaju gubitka parničnog postupka stečajni dužnik mogao bi biti obvezan protivnoj strani naknaditi troškove postupka. Stoga bi, radi osiguranja sredstava za podmirenje mogućih troškova protivne strane, troškova sudskih pristojbi i izvođenja dokaza, bilo potrebno predujmiti iznos od približno 5.000,00 EUR.

Povrh navedenog, potrebno je osigurati i sredstva za troškove zastupanja samoga stečajnog dužnika u procijenjenom iznosu od 3.000,00 EUR. Navedeni trošak teretio bi stečajnu masu i u slučaju neuspjeha u parnici, kao i u slučaju uspjeha u parnici ako troškove ne bi bilo moguće naplatiti od protivne strane.

Slijedom navedenog, za vođenje predmetnog parničnog postupka bilo bi potrebno osigurati odnosno predujmiti ukupan iznos od približno 8.000,00 EUR, i to:

- iznos od 5.000,00 EUR radi pokrića mogućih troškova protivne strane, sudskih pristojbi, izvođenja dokaza i eventualnog vještačenja te
- iznos od 3.000,00 EUR radi pokrića troškova zastupanja stečajnog dužnika.

Stoga će se u nastavku postupka predložiti da se vjerovnicima ostavi mogućnost predujmiti navedeni iznos od 8.000,00 EUR ukoliko zahtijevaju da stečajni upravitelj u ime i za račun stečajnog dužnika pokrene parnični postupak radi ostvarenja predmetne tražbine.

Ako vjerovnici u ostavljenom roku ne predujme sredstva potrebna za vođenje predmetnog postupka, stečajni upravitelj neće pokretati parnični postupak, imajući u vidu da stečajna masa ne raspolaže sredstvima potrebnima za njegovo financiranje te da stvarna naplativost predmetne tražbine nije izvjesna.

2. Potraživanje prema Živku Šošiću:

U odnosu na Živka Šošića, Šošići 1, Igrane, dostavljen je račun broj 28/1/1 od 14.09.2023. godine.

Iz računa proizlazi da je predmet prodaje bio mini bager JCB 8060, broj šasije SLP080606E1236079, godina proizvodnje 2006.godine.

Kupoprodajna cijena iznosila je 1.000,00 EUR bez PDV-a, odnosno ukupno 1.250,00 EUR s obračunatim PDV-om, a kao datum dospijeca računa naveden je 21.09.2023. godine.

Već je u prethodnom izvješću utvrđeno da za navedeni račun nije bio dostavljen dokaz o uplati.

U naknadnom očitovanju od 07.05.2026. godine raniji zakonski zastupnik pojasnio je da predmetni račun nije podmiren zbog reklamacije kupca.

Prema njegovim navodima, kupac je nakon prodaje prijavio kvar stroja, odnosno kvar hidraulične pumpe, čija bi cijena nove pumpe, prema navodima ranijeg zakonskog zastupnika, bila viša od 7.000,00 EUR.

Nadalje je naveo da između prodavatelja i kupca nakon prijavljene reklamacije nije postignut dogovor u odnosu na podmirenje računa.

Iz navedenog proizlazi da predmetno potraživanje nije samo nenaplaćeno, već je njegova osnovanost, odnosno opseg obveze plaćanja, sporan zbog reklamacije kupca i navoda o nedostatku prodanog stroja.

U slučaju pokretanja postupka radi naplate moglo bi doći do potrebe utvrđivanja okolnosti u vezi sa stanjem prodanog stroja, vremenom nastanka i uzrokom kvara te eventualnom odgovornošću prodavatelja za nedostatke prodane stvari.

Navedeno bi moglo zahtijevati izvođenje dodatnih dokaza, uključujući i odgovarajuće tehničko vještačenje, pri čemu bi troškovi sudskog postupka, zastupanja i mogućeg vještačenja mogli biti nerazmjerni visini samog potraživanja od 1.250,00 EUR.

Slijedom navedenog, predmetno potraživanje ne može se smatrati izvjesno naplativom imovinom stečajnog dužnika, slijedom čega je za zaključiti kako poduzimanje sudskih radnji radi njegove naplate ne bi bilo ekonomski opravdano imajući u vidu njegovu visinu, postojeći spor u vezi s prodanim strojem te moguće troškove naplate.

Međutim, ukoliko bi neovisno o prethodno navedenom, vjerovnici smatrali da je u ime stečajnog dužnika potrebno pokrenuti parnični postupak radi ostvarenja predmetne tražbine, bilo bi potrebno, sukladno odredbi članka 157. Stečajnog zakona, unaprijed osigurati sredstva potrebna za podmirenje troškova koji bi mogli teretiti stečajnu masu u slučaju vođenja takvog postupka, odnosno uzeti u obzir predvidive obveze stečajne mase.

Vrijednost predmeta spora iznosila bi 1.250,00 EUR. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, vrijednost pojedine radnje, prema procjeni stečajnog upravitelja, iznosila bi 75 bodova, odnosno 150,00 EUR bez PDV-a, a 187,50 EUR s uključenim PDV-om.

Imajući u vidu mogućnost osporavanja osnove i visine predmetne tražbine, potrebu izvođenja dokaza te mogućnost vođenja postupka pred prvostupanskim i drugostupanskim sudom, za potrebe procjene mogućih troškova potrebno je predvidjeti približno dvanaest odvjetničkih radnji do pravomoćnog okončanja postupka. Procijenjeni trošak zastupanja jedne stranke tako bi iznosio približno 2.250,00 EUR s uključenim PDV-om.

Osim navedenog, potrebno je predvidjeti i moguće troškove sudskih pristojbi, izvođenja dokaza te eventualnog vještačenja, koji se za potrebe ove procjene određuju u iznosu od približno 2.000,00 EUR.

U slučaju gubitka parničnog postupka stečajni dužnik mogao bi biti obvezan protivnoj strani naknaditi troškove postupka. Stoga bi, radi osiguranja sredstava za podmirenje mogućih troškova protivne strane, sudskih pristojbi, troškova izvođenja dokaza i eventualnog vještačenja, bilo potrebno predujmiti iznos od približno 4.250,00 EUR.

Povrh navedenog, potrebno je osigurati i sredstva za troškove zastupanja samoga stečajnog dužnika u procijenjenom iznosu od 2.250,00 EUR. Navedeni trošak teretio bi stečajnu masu i u slučaju neuspjeha u parnici, kao i u slučaju uspjeha u parnici ako troškove ne bi bilo moguće naplatiti od protivne strane.

Slijedom navedenog, za vođenje predmetnog parničnog postupka bilo bi potrebno osigurati odnosno predujmiti ukupan iznos od približno 6.500,00 EUR, i to:

- iznos od 4.250,00 EUR radi pokrivanja mogućih troškova protivne strane, sudskih pristojbi, izvođenja dokaza i eventualnog vještačenja te
- iznos od 2.250,00 EUR radi pokrivanja troškova zastupanja stečajnog dužnika.

Stoga će se u nastavku postupka predložiti da se vjerovnicima ostavi mogućnost predujmiti navedeni iznos od 6.500,00 EUR ukoliko zahtijevaju da stečajni upravitelj, u ime i za račun stečajnog dužnika, pokrene parnični postupak radi ostvarenja predmetne tražbine.

Ukoliko vjerovnici u roku koji odredi sud ne predujme sredstva potrebna za vođenje predmetnog postupka, stečajni upravitelj neće pokretati parnični postupak, imajući u vidu da stečajna masa ne raspolaže sredstvima potrebnima za njegovo financiranje, da je predmetna tražbina sporna te da njezina stvarna naplativost nije izvjesna.

3. Konto 1283 - „Potraživanja stečena cesijom / asignacijom“

U odnosu na stavku evidentiranu u bruto bilanci za 2025. godinu na kontu 1283 - „Potraživanja stečena cesijom / asignacijom“, u iznosu od 5.960,00 EUR, raniji zakonski zastupnik je u očitovanju od 07.05.2026. godine naveo da se predmetna cesija odnosno asignacija odnosila na poslovni odnos između društava KVADRA PLUS d.o.o. i ZONA PROFIT d.o.o., radi podmirenja računa društva GRAĐA d.d. za građevinski materijal.

DOKAZ: *Uvid u predmetnu mail korespondenciju, koja se dostavlja u prilogu.*

Prema njegovu očitovanju, predmetna obveza u cijelosti je podmirena te navedena stavka zbog toga nije bila evidentirana među potraživanjima u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, iz očitovanja ranijeg zakonskog zastupnika ne proizlazi postojanje aktualnog potraživanja stečajnog dužnika po navedenoj osnovi niti se predmetna knjigovodstvena stavka može smatrati postojećom imovinom stečajne mase.

II. STANJE POSLOVNOG RAČUNA STEČAJNOG DUŽNIKA:

U korist stečajnog dužnika nije otvaran poslovni račun jer nema dokaza o postojanju unovčive imovine iz koje bi se namirivale utvrđene tražbine vjerovnika.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU:

Slijedom svega prethodno navedenog, predlaže se da Naslovni sud rješenjem pozove vjerovnike da, ukoliko smatraju da je u interesu stečajne mase pokretanje parničnih postupaka radi naplate predmetnih tražbina, u roku koji odredi sud na depozitni račun Trgovačkog suda u Dubrovniku predujme sredstva potrebna za vođenje tih postupaka, i to:

-iznos od 8.000,00 EUR za pokretanje i vođenje parničnog postupka protiv društva Pekarnica Rogotin d.o.o., radi naplate tražbine u iznosu od 4.500,00 EUR, koji bi služio za pokriće procijenjenih troškova zastupanja stečajnog dužnika, mogućih troškova protivne strane, sudskih pristojbi, izvođenja dokaza i eventualnog vještačenja;

-iznos od 6.500,00 EUR za pokretanje i vođenje parničnog postupka protiv Živka Šošića, radi naplate tražbine u iznosu od 1.250,00 EUR, koji bi služio za pokriće procijenjenih troškova zastupanja stečajnog dužnika, mogućih troškova protivne strane, sudskih pristojbi, izvođenja dokaza i eventualnog tehničkog vještačenja.

Vjerovnicima se može ostaviti mogućnost da predujme sredstva za pokretanje samo jednog od navedenih postupaka ili za oba postupka, ovisno o tome za naplatu koje tražbine smatraju da postoji njihov interes.

Ukoliko bi vjerovnici zahtijevali pokretanje oba parnična postupka, bilo bi potrebno predujmiti ukupan iznos od 14.500,00 EUR.

Navedeni iznosi predstavljaju procjenu sredstava potrebnih radi pokrića predvidivih obveza stečajne mase koje bi mogle nastati vođenjem predmetnih parničnih postupaka, u smislu članka 157. Stečajnog zakona.

Stečajni dužnik ne raspolaže novčanim sredstvima iz kojih bi se mogli financirati troškovi pokretanja i vođenja navedenih postupaka. Slijedom toga, bez prethodnog osiguranja odnosno predumjivanja potrebnih sredstava od strane vjerovnika, stečajni upravitelj nema ovlaštenje niti mogućnost u ime dužnika pokretati predmetne parnične postupke.

Ukoliko vjerovnici u roku koji odredi sud ne predjme navedena sredstva, smatrat će se da ne postoji interes vjerovnika za pokretanje parničnih postupaka radi ostvarenja predmetnih tražbina.

U tom slučaju, imajući u vidu da iz provedenih provjera i pribavljene dokumentacije nije utvrđeno postojanje druge unovčive imovine stečajnog dužnika, kao i činjenicu da stečajna masa ne raspolaže sredstvima potrebnima za daljnje vođenje postupka, stečajni upravitelj će predložiti Naslovnom sudu poduzimanje daljnjih radnji sukladno odredbi članka 293. Stečajnog zakona.

U Splitu, 13.07.2026.godine.

Stečajni upravitelj: